

Detail hodnocení

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název projektu | Komplexní podpora sociálně vyloučených osob v obci Rovná: Dluhové poradenství, zdravotní prevence a participace |
| Registrační číslo projektu | CZ.03.02.01/00/24_065/0004851 |

Kód hodnotitele

| | |
|----------------------------|------------------------------|
| Pořadí hodnocení | 3 |
| Kolo hodnocení | Hodnocení žádosti o podporu |
| Fáze hodnocení | Věcné hodnocení |
| Datum hodnocení | 7. 11. 2024 |
| Status | Vyhověl |
| Soubor kritérií | OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK |
| Finalizováno | Ano |
| Platný | Ano |
| Výsledek (v bodech) | 58,75 |
| Počet hodin | |
| Arbitr | Ne |
| Opravný hodnotitel | Ne |

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předmětem projektu jsou dluhové a zdravotní poradenství a podpora participativních metod práce v obci Rovná na Sokolovsku. Index sociálního vyloučení (14) ukazuje, že obec patří v rámci ČR mezi postižené sociálním vyloučením. Žádost o dotaci vykazuje vyšší míru nedostatků, jejich podrobný popis viz příslušná kritéria. Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu s výzvou. Problém je popsán strukturovaně a srozumitelně. Není konkrétně popsáno, jakým způsobem bude probíhat spolupráce s obcí, není doloženo její vyjádření ke spolupráci a není partnerem projektu, tyto konkrétně nevyjasněné podmínky spolupráce s obcí mohou být rizikem v průběhu realizace projektu.

Zvolené cílové skupiny jsou v souladu s výzvou a adekvátní záměru projektu, avšak nejsou zastoupeny všechny. Potřeby CS nejsou v žádosti mapovány a uvedeny.

Cíle jsou stanoveny částečně adekvátně, problematické je stanovení způsobů jejich ověření.

KA jsou vhodně a komplexně zvoleny s ohledem na možnosti této výzvy a definované potřeby CS, identifikovány jsou však nedostatky. Co se týká zdravotní mediace, aby mohla mít určitý úspěch, má se jednat o systematickou dlouhodobou činnost, která má i terénní formu. V této oblasti nejsou stanovené konkrétní kvantifikované cíle (např. počet zaregistrovaných osob u lékaře, počet osob, které byly díky intervenci mediátora proočkovány, počet osob, které určitým konkrétním způsobem změnily svůj životní styl apod.), zároveň počet podpořených osob je nízký, většina osob z této aktivity by měla spadat do indikátoru 600000. Popis realizace aktivit je celkově obecný. To platí i pro KA4 Participativní metody a práce s CS, kde není jasné konkrétní předpokládaný výsledek činnosti, počet zapojených osob a počet setkání a ani nebyly předem zmapovány možná témata.

Rozpočet je provázaný s aktivitami, vykazuje však významné nedostatky, úvazky RT jsou výrazně

nadhodnoceny.

HK požaduje doplnit cílové skupiny, požaduje úpravu indikátorů a požaduje úpravy rozpočtu. Tyto návrhy jsou také uvedené u jednotlivých kritérií a v příložené tabulce krácení.

HK požaduje doplnit CS: Osoby se ztíženým přístupem ke zdravotní péči z důvodu sociálního vyloučení a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb.

HK požaduje krácení:

1.1.3.1 Odborný garant o 50% a její přejmenování na „Garant v oblasti dluhů“ a odstranění role z popisu KA směřovaných do jiných oblastí.

1.1.1.2 KA 02 - Dluhový poradce II - krácení v plném rozsahu,

1.1.1.3 KA 03 - Zdravotní mediátor - krácení o 50%,

1.1.1.4 Koordinátor - vedoucí služby - krácení úvazku na 0,2.

HK požaduje úpravu hodnoty indikátoru 670031 na hodnotu 1,36.

HK požaduje úpravu hodnoty indikátoru 600000 na hodnotu 32.

HK požaduje stanovení hodnoty indikátorů 670021, 622002 a 679001 na nulu.

HK požaduje úpravu popisu u výše uvedených indikátorů.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovaným krácením a úpravou. Výše podpory po krácení je 3 764 880,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

| Kritérium | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění | Relevantní |
|---|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|------------|---|------------|
| 1. Potřebnost | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 26,25 | | | Ano |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 26,25 | dobré | <p>Předmětem projektu jsou dluhové a zdravotní poradenství a podpora participativních metod práce v obci Rovná na Sokolovsku. Index sociálního vyloučení (14) ukazuje, že obec náleží v rámci ČR mezi postižené sociálním vyloučením. Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a je v souladu s výzvou. Problém je popsán strukturovaně a srozumitelně, jsou poskytnuty relevantní informace a data, která vycházejí z aktuálních a ověřitelných zdrojů, jsou definovány klíčové problémové oblasti, do kterých pak míří intervence v rámci projektu. Dopady na CS jsou stručně popsány v kontextu sociálním i širším společenském a ekonomickém.</p> <p>Potřebnost projektu je v oblasti dluhové problematiky podložena zkušenostmi obce a externími statistikami, ostatní oblasti (zdravotní prevence a participace) pak zejména situační analýzou a také obecnou narativní analýzou dobře zpracovanou, avšak bez podložení zdroji. Dosavadní způsoby řešení problému i aktéři působící v dané lokalitě a spolupráce s nimi jsou popsány dobře a informativně. Vyjádření obce k realizaci projektu není doloženo. Adekvátní v tomto případě by bylo i partnerství. Nezbytná je spolupráce s obcí především v oblasti participativních komunitních aktivit. V tomto směru chybí v projektu konkrétní ověření potřeb obyvatel dané lokality. Zvolené CS (Osoby ohrožené předlužeností a Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené) jsou v souladu s výzvou a adekvátní záměru projektu. Žadatel se adekvátně věnuje problémům a potřebám CS, snaha o řešení nejpalčivějších problémů se pak odráží ve zvolených aktivitách projektu, vhodně je popsána struktura CS. Chybně je uvedena její velikost. Žadatel uvádí, že v obci žije 319 (dle vstupní analýzy) resp. 297 (dle popisu CS v žádosti o dotaci) osob s exekucí, toto však není podloženo analýzou, dle mapaexekuci.cz se jedná o 92 osob v exekuci a 10 osob v oddlužení. HK požaduje doplnit CS projektu Osoby se ztíženým</p> | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|-------|-------|------------|--|-----|
| | | | | | | | | | přístupem ke zdravotní péči z důvodu sociálního vyloučení a Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb. | |
| 2. Účelnost | K | Ano | 7,50 | 30,00 | | 15,00 | 15,00 | | | Ano |
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | K | Ano | 6,25 | 25,00 | | 12,50 | 12,50 | dostatečné | Cíle projektu jsou převážně zvolené v obecné rovině a pojmenovávají spíše aktivity projektu – jako je např. aktivizace a podpora obyvatel. V oblasti dluhového poradenství jsou cíle kvantifikované, ačkoliv podhodnocené a nepřinášší výraznou změnu v problematice, která je v obci tak rozšířená. V oblasti zdravotní mediace nejsou cíle kvantifikované a není jasné, jakou konkrétní změnu má aktivita přinést. V oblasti zavádění participativních metod v obci cíle určují postup aktivity, není definovaná konkrétní změna, ke které má dojít (2 konkrétní návrhy nebo opatření – jde o jejich sběr nebo realizaci.). Cíle jsou ve shodě s výstupy projektových klíčových aktivit. KA jsou vhodně a komplexně zvoleny s ohledem na možnosti této výzvy a definované potřeby CS, vzhledem ke způsobu nastavení cílů projektu (omezující se z velké části na opakování výstupů klíčových aktivit) povedou k jejich naplnění, k řešení problému cílové skupiny však povedou jen částečně. | Ano |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 2,50 | dostatečné | Vyhodnocení naplnění stanovených cílů je částečně možné. Žadatel povede nějaké individuální záznamy o podpoře, konkrétně ale není uvedena forma. Nevýhodou v oblasti vyhodnocování je, že nejsou konkrétně stanovena jiná kritéria než počet podpořených osob, kromě aktivity dluhového poradenství, kde žadatel s účastníky domluví splátkové kalendáře, rodinný rozpočet a také podá 3 žádosti o insolvenci. | Ano |
| 3. Efektivnost a hospodárnost | K | Ano | 5,00 | 20,00 | | 10,00 | 10,00 | | | Ano |
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 7,50 | dostatečné | Rozpočet je provázaný s aktivitami, vykazuje však významné nedostatky. Úvazky v RT jsou výrazně nadhodnocené s ohledem na plánované aktivity, počty podpořených osob a stanovené indikátory. V RT je zahrnuta pozice Garant v oblasti dluhů, která je povinná pro zvolenou aktivitu 5) Podpora řešení dluhové problematiky (v rozpočtu nazvaná odborný garant), náplň práce však neodpovídá příloze 2 - Pomůcka pro stanovení osobních nákladů, v žádosti o dotaci je mu určena role v aktivitách směřovaných k řešení dluhové problematiky a prevence zdraví, v příloze Doplňující informace k projektu pak role ve všech aktivitách projektu. Pro aktivitu 7) Podpora prevence zdraví ani pro aktivitu 8) Podpora participativních metod práce s cílovou skupinou není dle přílohy č. 1 výzvy – Popis aktivit určena klíčová pozice Odborný garant. U položky 1.1.3.1 Odborný garant žadatel nikde v žádosti o dotaci neuvedl, zda se | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|------|------|------------|---|-----|
| | | | | | | | | | jedná o odměnu včetně odvodů zaměstnavatele nebo bez. Odměna je v limitu, pokud se jedná o hodinovou mzdu včetně odvodů zaměstnavatele, nad horní hranici, pokud se jedná o hodinovou mzdu bez odvodů zaměstnavatele. HK požaduje krácení: položky 1.1.3.1 Odborný garant o 50% a její přejmenování na „Garant v oblasti dluhů“ a odstranění role z popisu klíčových aktivit směřovaných do jiných oblastí. HK požaduje krácení těchto dalších položek: 1.1.1.2 KA 02 - Dluhový poradce II - krácení v plném rozsahu, 1.1.1.3 KA 03 - Zdravotní mediátor - krácení o 50%, 1.1.1.4 Koordinátor - vedoucí služby - krácení úvazku na 0,2 | |
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 2,50 | dostatečné | Žadatel stanovil hodnotu u indikátorů 600000, 622002, 670021, 670031, 670102 a 679001 což je jen částečně adekvátní, nastavení některých indikátorů je chybné. Z popisu indikátorů je zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota, údaje odpovídají údajům v dalších částech žádosti o dotaci. Žadatel zaměňuje pojmy bagatelní a nebagatelní. Hodnota indikátoru 670031 je chybně vypočtena, správný výpočet se odvíjí od přepočtených úvazků, nikoliv od počtu osob/pozic. HK požaduje úpravu hodnoty indikátoru 670031 na hodnotu 1,36, která odpovídá úvazkům RT v přímé práci s CS (Dluhový poradce I. 0,5 úvazku, Zdravotní mediátor 0,5 úvazku, Koordinátor participace na obci úvazek 0,3, Odborný garant úvazek 0,06, s ohledem na popsanou náplň práce není započítán Koordinátor - vedoucí služby). Hodnoty indikátorů 600000 a 670102 jsou velmi nízké s ohledem na úvazky plánované v RT a rozpočtu, vzhledem k malé velikosti CS je řešeno krácením úvazků. Do indikátoru 600000 nejsou započítáni pracovníci RT zapojení do KA 05. HK požaduje úpravu hodnoty indikátoru 600000 na hodnotu 32 (navýšení o dva pracovníky RT zapojené do KA 05 – dluhový poradce, zdravotní mediátor, v popisu příslušné KA není uveden podrobnější rozsah vzdělávání, ale při frekvenci 2 kurzy/rok/osoba lze předpokládat překročení bagatelní podpory). HK požaduje stanovení hodnoty indikátorů 622002 a 679001 na nulu, jedná se o indikátory, které budou sledovány až v případě realizace projektu, proto je jejich vyčíslení v této fázi nerelevantní. HK požaduje stanovení hodnoty indikátoru 670021 na nulu. HK požaduje úpravu popisu u výše uvedených indikátorů. Dosažení cílových hodnot po úpravách je s ohledem na nastavení aktivit, délky realizace a velikosti CS reálné. | Ano |
| 4. Proveditelnost | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 7,50 | | | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|------|-------|--|------|------|------------|--|-----|
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 2,50 | dostatečné | Zmapování potřeb cílové skupiny v uvažovaných oblastech podpory není dostatečně konkrétní. Není doložen zájem CS o účast v aktivitách projektu, je pouze deklarovaný. Mapování potřeb CS konkrétně v dané lokalitě neproběhlo, jsou uvedené obecné údaje předpokládající užitečnost zvolených intervencí. Není zřejmé, jak intenzivně žadatel předpokládá CS podpořit a jakými metodami mají být účastníci motivováni k účasti a setrvání v projektu. Není zřejmé, zda podpora bude poskytována terénní formou či pouze ambulantní, což zvyšuje její práh. Z popisu klíčových aktivit vyplývá, že se zapojením CS v průběhu realizace se počítá, není však v žádosti o dotaci blíže metodicky nastavené. Chybí zejména nastavení metod vyhodnocování spolupráce s CS a zpětných vazeb CS. | Ano |
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 5,00 | 5,00 | dostatečné | Žadatel zvolil celkem 5 klíčových aktivit, které odpovídají zaměření projektu, směřují ke komplexní práci s CS, doplňují se a navazují na sebe. Jejich způsob realizace je popsán obecně, probíhají po celou dobu realizace projektu. Žadatel osloví alespoň 100 osob a z nich 80 využije některou z aktivit projektu. Klíčové aktivity 01 až 04 jsou popisovány obsáhle, jsou poskytnuty informace k plánovanému obsahu a zaměření aktivit, povrchněji pak k metodám práce, způsobům práce s CS, plánovaným konkrétním činnostem. V rámci dluhové poradny, která má být ambulantně dostupná na městském úřadě, není uvedena časová dostupnost služby. Personální zajištění aktivity je nadhodnocené s ohledem na počet osob, které mají podporu čerpat a také očekávané výstupy aktivity jsou podhodnocené a nenabízí obci výrazný posun v řešení zadluženosti obyvatel. Zdravotní mediace má stanovené adekvátní dílčí cíle pro tuto aktivitu, nicméně těchto cílů lze dosahovat intenzivní pravidelnou prací s účastníky, což se v indikátorech neprojevuje. Není uvedeno, kde je služba poskytována a v jakém rozsahu. V jejím rámci mají proběhnout také workshopy a není uvedeno jak často, v jakém objemu a s jakou kapacitou. V rámci participativních metod chybí konkrétnější popis v oblasti počtu zapojených osob, způsobu motivace, počtu setkání a na základě úvodního mapování, které bylo jistě řešeno před podáním žádosti, také směr, kterým se aktivity mohou přibližně ubírat. Chybí také konkrétnější popis spolupráce s obcí. KA 05 je po obsahové stránce popsána stručně ale adekvátně, plánováno je pouze vzdělávání klíčových osob z RT formou kurzů, není plánována supervize. U KA je uveden obecný časový harmonogram, chybí konkrétní plánované počty, četnosti a rozsahy činností. Definovány jsou uchopitelné výstupy aktivit. Velmi obecně je popsáno rozvržení nákladů na jednotlivé KA. | Ano |

Přílohy posudku

| Číslo přílohy hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|------------------------|
| 1 | 4851 - Krácení HK | 4851 - Krácení HK.xlsx |